**Nazwa przedmiotu:**

Teoria i sztuka argumentacji

**Koordynator przedmiotu:**

dr hab. M. Koszowy

**Status przedmiotu:**

Fakultatywny ograniczonego wyboru

**Poziom kształcenia:**

Studia I stopnia

**Program:**

Administracja

**Grupa przedmiotów:**

Obieralne

**Kod przedmiotu:**

A13\_TiSA

**Semestr nominalny:**

5 / rok ak. 2019/2020

**Liczba punktów ECTS:**

3

**Liczba godzin pracy studenta związanych z osiągnięciem efektów uczenia się:**

30

**Liczba punktów ECTS na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich:**

do uzupełnienia

**Język prowadzenia zajęć:**

polski

**Liczba punktów ECTS, którą student uzyskuje w ramach zajęć o charakterze praktycznym:**

do uzupełnienia

**Formy zajęć i ich wymiar w semestrze:**

|  |  |
| --- | --- |
| Wykład:  | 0h |
| Ćwiczenia:  | 30h |
| Laboratorium:  | 0h |
| Projekt:  | 0h |
| Lekcje komputerowe:  | 0h |

**Wymagania wstępne:**

Brak.

**Limit liczby studentów:**

grupa obieralna

**Cel przedmiotu:**

Celem zajęć jest identyfikowanie zastosowań podstawowych narzędzi współczesnej teorii argumentacji w doskonaleniu sztuki argumentowania i krytycznego myślenia.

**Treści kształcenia:**

1. Wprowadzenie: Jak argumentujemy?
2. Identyfikowanie trzech komponentów perswazji w wypowiedzi argumentacyjnej: etos, logos, patos.
3. Struktura i funkcje wypowiedzi argumentacyjnej.
4. Schematy argumentacyjne i pytania krytyczne.
5. Identyfikowanie błędów rozumowań w wypowiedziach argumentacyjnych.
6. Identyfikowanie metod erystycznych w wypowiedziach argumentacyjnych.
7. Identyfikowanie manewrów taktycznych w dyskusjach i w debatach.
8. Różnorodność i perswazyjne siła argumentacji z autorytetu.
9. Centralne i peryferyjne elementy przekazu argumentacyjnego.
10. Identyfikowanie psychologicznych mechanizmów wywierania wpływu w wypowiedziach argumentacyjnych.
11. Teoria dysonansu poznawczego i jej zastosowanie w analizach argumentacji.
12. Typowe postawy osób argumentujących (analiza transakcyjna).
13. Techniki argumentacyjne stosowane przez moderatora dyskusji.
14. Presupozycje i implikatury konwersacyjne jako narzędzie argumentacji.
15. Informatyczne narzędzia analizy argumentacji oraz ``argumentujące maszyny''.

**Metody oceny:**

Ocena końcowa jest wypadkową: (1) oceny ciągłej pracy podczas zajęć (30%) oraz (2) prezentacji zaliczeniowej (przedstawionej podczas zajęć w wyznaczonym terminie) poświęconej wybranej technice argumentacyjnej lub wybranemu fragmentowi przekazu medialnego zwierającego interesujące nagromadzenie technik argumentacyjnych (70%).

Metody etapowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się. Aktywność jest premiowana punktami („duże” i „małe” plusy). Uzyskanie 4 dużych lub 8 małych plusów podnosi ocenę końcową o 0.5 stopnia.

Metody końcowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się. Efekty uczenia się będą weryfikowane w ramach oceny prezentacji zaliczeniowej, która powinna być wysłana do osoby prowadzącej w terminie określonym podczas pierwszych zajęć. Do pracy student załącza zdjęcie odręcznie podpisanego oświadczenia, zgodnie z aktualnie obowiązującym zarządzeniem Rektora PW. Przy ocenie prac zaliczeniowych brane są pod uwagę następujące kryteria: (a) stopień wykorzystania materiału omówionego podczas zajęć, (b) związek analizowanych przykładów z problematyką zajęć, (c) stopień szczegółowości analiz, (d) jakość rekonstrukcji struktury rozumowań zawartych w wybranych tekstach, oraz (e) przejrzystość prezentacji zagadnienia.

Za wykonanie pracy student może uzyskać maksymalnie 10 pkt. Obowiązuje następująca skala ocen: 5.0 (10 pkt.), 4.5 (9-9.5 pkt.), 4 (8-8.5 pkt.), 3.5 (7-7.5 pkt.), 3.0 (6-6.5 pkt.).

**Egzamin:**

nie

**Literatura:**

[1] Budzyńska-Daca A., Kwosek, J., Erystyka czyli o sztuce prowadzenia sporów. Komentarze do Schopenhauera, PWN, Warszawa 2012.
[2] Schopenhauer A., Erystyka czyli sztuka prowadzenia sporów, Oficyna Wydawnicza Alma Press, Warszawa 2000.
[3] Szymanek, K., Wieczorek, K.A., Wójcik, A.S, Sztuka argumentacji. Ćwiczenia w badaniu argumentów}, PWN, Warszawa 2005.
[4] Tokarz, M. (2006), Argumentacja, perswazja, manipulacja. Wykłady z teorii komunikacji. Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, Gdańsk 2006.

**Witryna www przedmiotu:**

do uzupełnienia

**Uwagi:**

do uzupełnienia

## Charakterystyki przedmiotowe

### Profil ogólnoakademicki - wiedza

**Charakterystyka EK1:**

Dysponuje wiedzą z zakresu podstawowych ram pojęciowych współczesnej teorii argumentacji oraz głównych obszarów ich zastosowań do analizy dialogu, polemiki, debaty oraz dyskursu prawniczego.

Weryfikacja:

W ramach etapowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się: ocena wypowiedzi studentów w ramach dyskusji. W ramach końcowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się: ocena jakości analiz oraz stopnia wykorzystania narzędzi wprowadzonych podczas zajęć.

**Powiązane charakterystyki kierunkowe:**

**Powiązane charakterystyki obszarowe:**

### Profil ogólnoakademicki - umiejętności

**Charakterystyka EK2:**

Potrafi operować podstawowymi pojęciami współczesnej teorii argumentacji oraz stosować jaj podstawowe metody do analizy struktur argumentacyjnych oraz oceny poprawności i siły argumentacji. Umie dostrzegać związki między głównymi narzędziami teorii argumentacji a doskonaleniem sztuki argumentowania.

Weryfikacja:

W ramach etapowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się: ocena wypowiedzi studentów w ramach dyskusji. W ramach końcowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się: ocena jakości analiz oraz stopnia wykorzystania narzędzi wprowadzonych podczas zajęć.

**Powiązane charakterystyki kierunkowe:**

**Powiązane charakterystyki obszarowe:**

### Profil ogólnoakademicki - kompetencje społeczne

**Charakterystyka EK3:**

Ma świadomość społecznej roli teorii argumentacji jako narzędzia doskonalenia postawy krytycznego myślenia oraz umiejętności racjonalnego nakłaniania. Dostrzega społeczną rolę argumentacji w prawie i w administracji, a także oddziaływanie społeczne informatycznych narzędzi wspomagających argumentację.

Weryfikacja:

W ramach etapowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się: ocena wypowiedzi studentów w ramach dyskusji. W ramach końcowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się: ocena jakości analiz oraz stopnia wykorzystania narzędzi wprowadzonych podczas zajęć.

**Powiązane charakterystyki kierunkowe:**

**Powiązane charakterystyki obszarowe:**