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**Liczba punktów ECTS:**

3

**Liczba godzin pracy studenta związanych z osiągnięciem efektów uczenia się:**

15

**Liczba punktów ECTS na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich:**

do wprowadzenia

**Język prowadzenia zajęć:**

polski

**Liczba punktów ECTS, którą student uzyskuje w ramach zajęć o charakterze praktycznym:**

do wprowadzenia

**Formy zajęć i ich wymiar w semestrze:**

|  |  |
| --- | --- |
| Wykład: | 0h |
| Ćwiczenia: | 15h |
| Laboratorium: | 0h |
| Projekt: | 0h |
| Lekcje komputerowe: | 0h |

**Wymagania wstępne:**

Podstawowe zagadnienia z zakresu logiki.

**Limit liczby studentów:**

grupa obieralna

**Cel przedmiotu:**

Celem zajęć jest zastosowanie wiedzy o typowych technikach argumentacji prawniczej do analizy argumentacji w postępowaniu administracyjnym i sądowym, uzasadnień orzeczeń sądów oraz dyskusji na temat problemów prawnych. Omówieniu poszczególnych technik argumentacyjnych towarzyszy dyskusja ukierunkowana na określenie perswazyjnej skuteczności określonych technik w wybranych kontekstach komunikacyjnych oraz na określenie kryteriów ich poprawności.

**Treści kształcenia:**

1. Struktura wypowiedzi argumentacyjnej.
2. Schematy argumentacyjne i pytania krytyczne stosowane w prawie i w administracji.
3. Typowe błędy rozumowań a poprawna argumentacja w prawie i w administracji.
4. Chwyty erystyczne a poprawna argumentacja w prawie i w administracji.
5. Manewry taktyczne w dyskusjach a poprawna argumentacja w prawie i w administracji.
6. Techniki argumentacji z autorytetu w prawie i w administracji.
7. Psychologiczne mechanizmy perswazji w dyskursie prawniczym.
8. Typowe style argumentacyjne w dyskursie prawniczym.
9. Argumenty równi pochyłej w dyskursie prawniczym.
10. Argumenty z analogii w dyskursie prawniczym.
11. Argumenty z konsekwencji w dyskursie prawniczym.
12. Wybrane zasady i techniki argumentacji prawniczej.

**Metody oceny:**

Ocena końcowa jest wypadkową: (1) oceny ciągłej pracy podczas zajęć (30%) oraz (2) analizy na zaliczenie poświęconej wybranej technice argumentacyjnej wraz ze wskazaniem jej zastosowań na przykładzie argumentacji zawartej np. w orzeczeniach sądów, w dokumentach urzędowych, w postępowaniu administracyjnym, w postępowaniu sądowym lub w dyskusjach na temat prawa (70%).
Metody etapowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się. Aktywność jest premiowana punktami („duże” i „małe” plusy). Uzyskanie 2 dużych lub 4 małych plusów podnosi ocenę końcową o 0.5 stopnia.
Metody końcowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się. Efekty uczenia się będą weryfikowane w ramach oceny pracy zaliczeniowej, która powinna być wysłana do osoby prowadzącej w terminie określonym podczas pierwszych zajęć. Do pliku z pracą student wkleja zdjęcie odręcznie podpisanego oświadczenia, zgodnie z aktualnie obowiązującym zarządzeniem Rektora PW. Przy ocenie prac zaliczeniowych brane są pod uwagę następujące kryteria: (a) stopień wykorzystania materiału omówionego podczas zajęć, (b) związek analizowanych przykładów z problematyką zajęć, (c) stopień szczegółowości analiz, (d) jakość rekonstrukcji struktury rozumowań zawartych w wybranych tekstach, oraz (e) przejrzystość prezentacji zagadnienia.
Za wykonanie pracy student może uzyskać maksymalnie
10 pkt. Obowiązuje następująca skala ocen:
5.0 (10 pkt.),
4.5 (9-9.5 pkt.),
4 (8-8.5 pkt.),
3.5 (7-7.5 pkt.),
3.0 (6-6.5 pkt.).

**Egzamin:**

nie
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**Witryna www przedmiotu:**

do wprowadzenia

**Uwagi:**

do wprowadzenia

## Charakterystyki przedmiotowe

### Profil ogólnoakademicki - wiedza

**Charakterystyka EK1:**

Dysponuje wiedzą z zakresu zastosowań podstawowych metod argumentacji prawniczej.

Weryfikacja:

W ramach etapowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się: ocena wypowiedzi studentów w ramach dyskusji. W ramach końcowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się: ocena jakości analiz oraz stopnia wykorzystania narzędzi wprowadzonych podczas zajęć.

**Powiązane charakterystyki kierunkowe:**

**Powiązane charakterystyki obszarowe:**

### Profil ogólnoakademicki - umiejętności

**Charakterystyka EK2:**

Potrafi stosować wiedzę o podstawowych technikach argumentowania do analizy dyskursu prawniczego, aktów prawnych i dokumentów urzędowych.

Weryfikacja:

W ramach etapowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się: ocena wypowiedzi studentów w ramach dyskusji. W ramach końcowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się: ocena jakości analiz oraz stopnia wykorzystania narzędzi wprowadzonych podczas zajęć.

**Powiązane charakterystyki kierunkowe:**

**Powiązane charakterystyki obszarowe:**

### Profil ogólnoakademicki - kompetencje społeczne

**Charakterystyka EK3:**

Ma świadomość możliwości wykorzystania metod argumentacji prawniczej również w innych dziedzinach życia społecznego, takich jak debata publiczna, polemika prasowa lub argumentacja w mediach społecznościowych.

Weryfikacja:

W ramach etapowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się: ocena wypowiedzi studentów w ramach dyskusji. W ramach końcowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się: ocena jakości analiz oraz stopnia wykorzystania narzędzi wprowadzonych podczas zajęć.

**Powiązane charakterystyki kierunkowe:**

**Powiązane charakterystyki obszarowe:**